

**PROTOKÓŁ Nr XLI/17
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 28 czerwca 2017 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie**

Godzina rozpoczęcia : 13 : 00

Godzina zakończenia : 19 : 03

Ad. 1 Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy Mieroszków - Panią Iwonę Wojciechowską – Zatorską,**
- **Kierowników referatów.**

Ad.2. Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego

za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.:

- a) opinia Komisji Ogólnej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonaniu budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. i informacji o stanie mienia jednostki;
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonaniu budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki;
 - c) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Mieroszów oraz informacji o stanie mienia jednostki;
 - d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa;
 - e) opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa;
 - f) dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r.;
 - g) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.;
 - h) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa;
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r.
 8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie miejscowości Unisław Śląski, Rybnica Leśna, Rybnica Leśna – Kamionka położonych w gminie Mieroszów.
 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Mieroszów oraz położonych na terenie Gminy Mieroszów miejscowości Sokołowsko, Kowalowa, Nowe Siodło, Łączna, Różana i Golińsk oraz taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków z miasta Mieroszów oraz położonych na terenie

Gminy Mieroszów miejscowości Sokołowsko, Nowe Siodło i Golińsk.

10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości
w ramach programu pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji na terenie Gminy Mieroszów.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z siłowni zewnętrznych stanowiących własność Gminy Mieroszów.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na II półrocze 2017 r.
13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2017 r.
14. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie realizacji zaleceń Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonych w 2016 r.
15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa.
16. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa.
17. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
18. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
19. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
20. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty 12 głosami „za” jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa poinformowała, że protokół z sesji w dniu 31 maja 2017 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz przesłany Radnym mailem.

Protokół z sesji w dniu 31 maja 2017 r. został przyjęty 10 głosami „za”, 0 głosami „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka, otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem odnośnie strony 1, punktu 8 w zakresie Finansów - „Wydano 1 decyzję w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości 1 osobie prawnej.”, chciałbym wiedzieć na jaką kwotę została wydana ta decyzja.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że udzieli odpowiedź na to pytanie po przerwie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat odnośnie strony 1, punktu 13 w zakresie finansów - „Wydano 2 decyzje o umorzeniu zaległości wraz z odsetkami w podatku od nieruchomości 2 osobom fizycznym.”, zwrócił się z pytaniem jaka to była kwota.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że udzieli informacji po przerwie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem odnośnie punktu 2 - „W zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych”. W jakiej kwocie została wypłacona zaliczka ?

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że na konto gminy wpłynęło 349 000 zł zaliczki.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, jaki to jest procent z całej inwestycji i jaki jest to koszt całkowity.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że jest to 40 %. Koszt całkowity na chwilę obecną zgodnie z aneksem, który został podpisany to jest 1 059 376,32 zł. Dofinansowanie to jest 870 014, 42 i zaliczka to jest 873 000 zł.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem odnośnie rewitalizacji szkoły podstawowej w Mieroszowie. Jaka kwota zaliczki została przekazana na ten remont ?

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że jeśli chodzi o termomodernizację to został złożony wniosek o udzielenia takiej zaliczki. Na chwilę obecną jeszcze jej nie ma.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem odnośnie działu III (Ogłoszono przetargi na dzierżawę) - „W zakresie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Działalności Gospodarczej”, czy cena wywoławcza czynszu, czyli 36,62 zł jest to cena od hektara ?

Referat Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Działalności Gospodarczej – Pani Agnieszka Honisz – Czuba odpowiedziała, że jest tam mała powierzchnia, jest to 0,66 ha. Nasze stawki są od ha, a tutaj było 0,66 ha, więc po przedłożeniu ta stawka za hektar wyniosła 36,62 zł. Ten przetarg się odbył i został rozstrzygnięty pozytywnie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem w zakresie Oświaty i Kultury, odnośnie punktu 3 – „22 maja 2017 r. uczestniczyłem w otwarciu Rewiru Policji.”, czy rewir działa na telefon, który jest tam zamieszczony ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że obecnie jest wywieszona informacja odnośnie konkretnych godzin, kiedy policjanci są w siedzibie Rewiru. Natomiast, jeśli chodzi o te informacje, które dostaliśmy od Pana Komendanta. One na chwilę obecną nie pokrywają się z tymi oczekiwaniami, które ja również otrzymałem. Dostałem informację, że to wszystko co było zapewnione będzie uruchomione, natomiast

potrzebują chwili czasu. Ja również uważam, że te zapewnienia, które były nam przekazywane nie są jeszcze w tym stopniu co oczekujemy my i mieszkańcy realizowane.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, odnośnie punktu 20 - „Przekazano do Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu dokumentację projektowo – kosztorysową dotyczącą budowy chodnika przy ul. Kwiatowej w Mieroszowie”, czy jest to odnośnie ul. Hożej, czy ul. Kwiatowej ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że jest to ten ciąg, który miał łączyć ul. Hożą z ul. Kwiatową. Na ul. Hożej kończy się chodnik i w ciągu ulicy, jest to połączenie ul. Hożej z ul. Kwiatową i to jest w głównej mierze ul. Kwiatowa.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, odnośnie przedłużenia stanowiska dyrektora PSP w Kowalowej - Pani Danucie Wypych przedłużenia, czyli do kiedy ?

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Pani Beata Foryś odpowiedziała, że zgodnie z przepisami na dwa lata.

Radny – Pan Ryszard Gubernat odnośnie punktu 11 w zakresie Oświaty i Kultury - „5 czerwca 2017 r. zatwierdziłem konkurs na stanowisko dyrektora Publicznego Gimnazjum im. K. Kiesłowskiego w Mieroszowie, 8 czerwca 2017 r. Zarządzeniem powierzyłem to stanowisko Pani Longinie Słowińskiej.” zwrócił się z pytaniem czy odbył się konkurs na to stanowisko, czy została przedłużona umowa.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Pani Beata Foryś odpowiedziała, że odbył się konkurs na dyrektora, ponieważ sytuacja była dosyć trudna, bo w tamtym roku odeszła pani dyrektor gimnazjum i z dniem odejścia została powołana pełniąca obowiązki Pani Elżbieta Słowińska. Niestety przepisy mówią tak, że można jej powierzyć tylko na 10 miesięcy, z dniem 20 sierpnia upływa jej ten termin pełnienia obowiązku. W związku z czym odbył

się konkurs do którego również stanęła Pani Słowińska i ten konkurs wygrała. Zostało to zatwierdzone i już jako dyrektor do 2019 roku będzie pełniła tę funkcję.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, czy zostały podjęte jakieś czynności w zakresie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących statutów sołectw.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odnośnie powyższego pytania, powiedział, że rozmawiał z Panią Kierownik Referatu Organizacyjno - Prawnego w tym temacie. Chciałem z Państwem poruszyć kwestię tego, czy te konsultacje mają się rozpocząć w okresie wakacyjnym, lub czy mają się rozpocząć już po wakacjach, czyli od września. To już Państwo zdecydują w jakim czasie mają się te konsultacje odbyć.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie prawnej należy przeprowadzić konsultacje społeczne w zakresie statutów sołectw.

Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego – Pani Beata Brzezińska powiedziała, że jest to na podstawie ustawy o samorządzie, która mówi wprost, że te statuty sołectw muszą być konsultowane.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem odnośnie sprawozdania w zakresie finansów, czy za maj został opłacony fundusz socjalny, wypłacony z budżetu gminy dla nauczycieli, a jeżeli nie to czy do dnia dzisiejszego zostało to zrealizowane ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że fundusz socjalny nie został wypłacony. Na ten moment nie było środków finansowych w związku z tym wystąpiliśmy o kredyt.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem odnośnie wypowiedzi Pani Skarbnik na temat nowego kredytu. Czy to będzie kredyt krótkoterminowy ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że tak na zwiększenie linii, którą posiadamy na 1 100 000 zł.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska odnośnie punktu 5 - „Podpisano umowę na wykonanie remontów cząstkowych dróg gminnych i wewnętrznych o nawierzchni bitumicznej. Przeprowadzono także przegląd dróg przewidzianych do naprawy.”, zwrócił się z pytaniem, na jaką kwotę została podpisana ta umowa.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że zostało to podpisane na łączną kwotę około 27 tys. zł. Brutto, tak wyszło za wykonanie napraw. Tak, jak państwo otrzymaliście materiały dotyczące tego, które drogi będą robione. Te drogi zostały zrobione. Teraz pierwszy etap to ul. Powstańców. Dzisiaj inspektor z Panem Zastępcą ma odbiór na ul. Wojska Polskiego i ul. Wiejskiej.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi na temat tego jakie są to kwoty. Jeśli chodzi o umorzenia : osoby fizyczne jest to 2 793 zł, osoby prawne – 6 694 zł.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem „W zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska” odnośnie punktu 4 - „Zlecono ekspertyzę dendrologiczną pomnika przyrody – jednego z największych drzew w regionie, około 400-letniej lipy, zlokalizowanej w Unisławiu Śląskim oraz wystąpiono do organów o dofinansowanie prac polegających na poprawie stanu drzewa.” Na jakim jest to etapie ?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że jest przygotowywana uchwała, ekspertyza została wykonana i zostały tam przewidziane prace naprawcze. W tej chwili jesteśmy na etapie składania wniosku o dofinansowanie dokumentacji do Funduszu Ochrony Środowiska dotacji na te działania.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem, czy jest przewidziany jakiś termin w związku z realizacją tych działań ?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że jest przewidziany na trzeci kwartał tego roku.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur uzupełniając wypowiedź Pani Justyny Pichowicz powiedziała, że aktualna kwota zgodnie z podpisanym aneksem na Mieroszowskie Centrum Kultury to jest 1 064 129, 51 zł.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem „W zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska” odnośnie punktu 19 - „Wymieniono słup oświetlenia ulicznego przy ul. Kościelnej w Mieroszowie, który był w złym stanie technicznym.” Jakie były koszty wymiany słupa.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że koszt wyniósł około 4 tys.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.:

a) opinia Komisji Ogólnej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. i informacji o stanie mienia jednostki.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat przedstawił negatywną opinię Komisji o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. i informacji o stanie mienia jednostki.

b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki, z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Mieroszowa sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r.

Przedstawiona opinia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

c) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Mieroszów oraz informacji o stanie mienia jednostki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik przedstawił pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Mieroszów oraz informacji o stanie mienia jednostki.

Przedstawiona opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa, odczytała Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka poinformowała o pozytywnej opinii oraz wniosku o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa przez Komisję Rewizyjną w sprawie wykonania budżetu gminy za 2016 r.

Przedstawiona opinia wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

e) opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa za 2016 r.

Przedstawiona opinia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

f) dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Mieroszów za 2016 r.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, żeby Pan Burmistrz nie wprowadzał Radnych w błąd. Zwracałem Panu uwagę, że indywidualny wskaźnik zadłużenia określony jest w art. 243 ustawy o finansach publicznych i tam jest taki wzór i nadane są do poszczególnych literek objaśnienia.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, zwrócił uwagę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że w protokole Komisji z wykonania budżetu, na stronie 6 jest błąd. Powinno być nie 58

tys., tylko 98 tys.

Radny – Pan Dariusz Szmulik, przedstawił protokół z wykonania budżetu gminy Mieroszów za rok 2016.

Powyższy protokół z wykonania budżetu gminy stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński, poinformował o przygotowaniu przez Klub Radnych „Niezależni” prezentacji dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016, tak aby to, o czym mówiliśmy podczas Komisji Ogólnej było dla Państwa widoczne i zrozumiałe i żeby w pełni zrozumieć mechanizmy dotyczące oceny wykonania budżetu za 2016 r.

Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Maja Sadowy w kontekście opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej wydającej pozytywną opinię z uwagami, zwróciła uwagę na co najmniej dwie sytuacje, które nie zostały wyjaśnione, czy opisane w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej. Mianowicie pierwsza taka sytuacja, to pytania o okoliczności powstania zobowiązań wymaganych, a druga sytuacja to przyczyny zapłaty 66 tys. zł odsetek. Rozumiem, że skoro Państwo w pięcioro wydaliście pozytywną opinię, mieliście ku temu przesłanki na bazie kompleksowej informacji, więc wydaje mi się, że pytaliście o wyjaśnienia, dlaczego tego nie wyjaśniono przyczyny tych konkretnych dwóch przykładów, więc skoro Państwo pozytywnie oceniacie realizację tego budżetu, chciałabym wiedzieć, czy pytaliście o to Pana Burmistrza jakie są przyczyny tych dwóch konkretnie wskazanych przez RIO przykładów.

Radny – Pan Dariusz Szmulik zwrócił uwagę, że w protokole Komisji Rewizyjnej są wymienione osoby, które udzielały rzeczowych informacji w tym zakresie. Takie pytanie padło i Pani Skarbnik została poproszona o wyjaśnienie. Myślę, że jako fachowiec – Pani Skarbnik, najlepiej tę sytuację wyjaśni.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że jeśli chodzi o zobowiązania wymagalne, to generalnie są to kwoty dotyczące zaliczek na opłaty zarządu, na wydatki eksploatacyjne, jak również zaliczki za wodę i ścieki. Jest to udział gminy.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się również z pytaniem o 66 tys. odsetek.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że część dotyczy nieterminowych zapłat.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że mamy taką sytuację, że na 3,5 tys. zobowiązań wymaganych gminy, ponad milion to są zobowiązania wobec WPWiK.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że to wynika z roszczeń z WPWiK. Tej kwoty na razie nie oddajemy, ponieważ nie mamy z czego, a z drugiej strony układamy się z przedsiębiorstwem, ponieważ WPWiK korzysta bezumownie z części działek. W tej chwili, od krótkiego czasu jest podpisana umowa na dwie działki. Jeszcze jest w Unisławiu sporna kwestia jednej działki. Jeżeli sprawa dojdzie do skutku to prawdopodobnie kwota plus minus będzie kwotą wyrównawczą i będziemy w stanie zniwelować zadłużenia.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna stwierdza, że działania Pana Burmistrza są celowe i gospodarne. Jakie przesłanki kierowały Komisją Rewizyjną, żeby wydać pozytywną opinię.

Radny – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że Komisja Rewizyjna kierowała się konkretnymi dokumentami: sprawozdaniem finansowym za 2016 r., sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. oraz informacją o stanie mienia gminy. Wszyscy wiedzieliśmy, że podejmując uchwałę budżetową w ubiegłym roku ten budżet będzie bardzo trudny. Budżet został wykonany i właśnie te przesłanki racjonalności i zasadności zostały tutaj spełnione.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem do Komisji Rewizyjnej, czy w trakcie badania sprawozdania sprawdziliście Państwo, że przekroczono wskaźnik spłaty obsługi długu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że nie.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, skąd rozbieżność w sprawozdaniu i w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Prawdziwa wersja z wyliczeń, które wykonałem to jest 6,68. Zastanawiam się skąd się ta cyfra wzięła.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że trudno powiedzieć skąd się wzięła ta cyfra, ale zostanie to wyjaśnione.

Radny – Pan Ryszard Gubernat odnosząc się do danych o budżecie gminy za 2016 r. zwrócił się z pytaniem, czy z tych danych w dziale z kredytami, czy ta różnica wynika z tego, że był brany jakiś kredyt w 2016 r. ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że na pewno był brany kredyt ponad milion na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Różnica wynika z tego, że są do tej kwoty dodawane jeszcze wolne środki.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, zwrócił się z pytaniem odnośnie wykonania budżetu za pierwsze półrocze, z tego tekstu wynika, że jest to za pierwsze półrocze, czy jest to wykonanie za cały rok 2016 ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska odpowiedziała, że jest to za cały 2016 rok.

Przewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z prośbą do Pana Burmistrza, o odniesienie się do bardzo niskiego poziomu wykonania dochodów

ze sprzedaży majątku. Skąd taka różnica między planowanym poziomem dochodów ze sprzedaży majątku, a wykorzystaniem środków z dochodu z tytułu opłat gospodarowania odpadami komunalnymi ? Dlaczego zostały tutaj złamane przepisy prawa dotyczącego wykorzystania środków z opłat na gospodarowanie odpadami komunalnymi ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że jeżeli chodzi o wykonanie sprzedaży majątku, jest ono na poziomie 42%. My zrobiliśmy takie zestawienie porównawcze, więc jeżeli Państwo będziecie chcieli szczegóły to Pani Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami tym dysponuje. Jeżeli, chodzi o sprzedaż na tle wszystkich najbliższych gmin a także w regionie jesteśmy na poziomie podobnym, jeżeli nie lepszym. Jak państwo wiedzą sprzedaż majątku w ostatnim okresie w całym regionie, ale także w Polsce w ponad 2,5 tys. gmin jest podobna. Jest pewien zastój, tak jak Pani wspomniała my robimy wszystko co w naszej mocy, żeby jednak tą sprzedaż ruszyć. To dotyczyło wielu kosztów, przede wszystkim sprzedaż mieszkań. Mamy również inne nieruchomości, które powinniśmy sprzedać. Jak już mówiłem na Komisji, jednym z takich zadań, które zleciłem na początku naszej kadencji był podział dużej działki budowlanej, która od wielu lat była poddana próbie sprzedania za wielką kwotę. Ja postanowiłem, żeby te działki podzielić na mniejsze 10-20 arowe. Jesteśmy w trakcie kolejnego ogłoszenia przetargu na te działki, 5 takich działek jest gotowych do sprzedaży. Natomiast, wiadomo, że każdy chciałby mieć 100% sprzedaży i zaplanowanej w budżecie kwoty. Natomiast, skąd tutaj akurat wzięła się taka kwota. My bazowaliśmy na dotychczasowych planach z poprzednich lat, one były na poziomie miliona złotych. Planowaliśmy, że taki budżet zrealizujemy. Zrealizowaliśmy go w 42 % i uważam, że nie jest najgorzej, natomiast jeżeli Państwo będziecie chcieli usłyszeć informacje jak to wygląda w sąsiednich gminach to Pani Kierownik ma takie zestawienie i jakie uzupełnienie może to przekazać. Odnośnie drugiego pytania, również mówiła o tym Pani Skarbnik na ostatniej sesji.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że po raz pierwszy w tamtym roku zdarzyło się tak, że do gminy wpłynęły środki i w postaci opłat za odpady jak również w postaci opłat za czynsze, są również środki, które wpływają do ZGKiM-u. Różnica polega na tym, że na ile to, co wpłynie do nas do budżetu jest widoczne

od razu, natomiast czynsze, które wpływają do ZGKiM-u w nich m.in. są odpady, które są rozliczane dopiero po miesiącu czasu i nie są to środki, które zostały przeznaczone na coś innego. Tylko wiedza o tym, na co zostały te środki przeznaczone dopiero była w styczniu. Te środki zostały przeznaczone zgodnie z celem, one nie poszły na jakieś nasze wydatki bieżące, tylko na wydatki celowe. To był pierwszy rok rozliczenia w ten sposób, że coś poza budżetem zostało wpłacone.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz, powiedziała, że jest określona kwota, która co roku wpływa do budżetu. Konkretnie zrealizowane dochody w tym paragrafie przewyższają zrealizowane wydatki, do czego nie powinniśmy dopuścić. To nie jest w skali jednego miesiąca, a w skali całego roku. Na koniec roku widać, czy ten bilans się zgadza i wychodzi na zero.

Z-ca Skarbnika Gminy - Pani Magdalena Ostaszewska powiedziała, że część pieniędzy za odpady od 2016 roku zaczęło wpływać na konto gminne, ale konto czynszowe Zmieniła się ustawa o gospodarce odpadami. Do tej pory było tak, że wszystko co wpływało za odpady, wpływało na konto gminy dedykowane tylko do odpadów i automatycznie te środki były przekazywane za zapłatę faktur do Sanikomu. Od tego roku jest tak, że opłaty za lokale, za mieszkania są doliczane do czynszu, czyli wpływają na konto gminne, ale na konto czynszowe. Dopiero ZGKiM w ramach rejestrowania, dopiero po miesiącu czasu wprowadziliśmy sposób rozliczania tego.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, zwrócił się z pytaniem na jaki cel poszły te wydatki, 107 tys. ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że trudno to określić.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński odnosząc się do załącznika nr 12 do punktu – sprawozdanie o stanie przychodów, rozchodów, zobowiązań oraz gwarancji poręczeń w gminie Mieroszów za 2016 rok , czy była to ostatnia rata za ten kredyt ?

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska, powiedziała, że w momencie przekazania harmonogramu z umów taki wyszedł fakt. Kredyty, które są u Państwa w tabeli na ten moment żaden z kredytów nie wygasł.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński, zwrócił się z pytaniem odnośnie przychodów w par. 950, dlaczego w pożyczkach nie ma wykazanej kwoty.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska opowiedziała, że są to wolne środki, które są wliczane dopiero pod koniec roku.

g) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.

W związku z wyczerpaniem dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania 5 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miejska Mieroszowa nie zatwierdziła sprawozdania finansowego za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.

Uchwała Nr XL/189/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Mieroszków za 2016 r. stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa ogłosiła 10 min przerwy.

h) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy odczytała stanowisko Klubu Radnych Rady Miejskiej Mieroszowa „Niezależni” w sprawie nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi – Panu Marcinowi Raczyńskiemu, z wykonania budżetu za rok 2016.

Stanowisko Klubu Radnych Rady Miejskiej Mieroszowa „Niezależni” stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odnosząc się do wystąpienia Klubu Radnych „Niezależni” powiedział, że pierwszy punkt w wystąpieniu to inwestycje. Wszyscy wiemy, jaki jest harmonogram przyznawania środków zewnętrznych. W roku 2016 mieliśmy pauzę, którą wykorzystujemy w roku 2017 i będziemy wykorzystywali w roku 2018. Padł tutaj przykład roku 2015, kiedy to zaplanowane były wydatki inwestycyjne na poziomie ponad miliona złotych, z czego my zeszliśmy na dużo mniejszą kwotę, ale chciałem państwu przypomnieć, że podejmowaliśmy tę decyzję wspólnie. Przecież Burmistrz wykonuje to co Rada uchwała. Chciałem Państwu przypomnieć, że wspólnie tutaj jedną inwestycję okroiliśmy bo stwierdziliśmy, że 100% finansowanie bez żadnego finansowania zewnętrznego jest niedopuszczalne. Przekonałem państwa do tego, bo moim założeniem jest jedna ważna zasada: jak najmniej wydajemy swoich własnych środków, jak najwięcej pozyskujemy z zewnątrz. Rok 2016 charakteryzuje się tym, że wszystkie inwestycje, które będziemy teraz realizowali, a także pozyskiwanie ogromnych środków dla Gminy Mieroszków jest etapowane. Proszę zauważyć, że jeżeli mamy pozyskane ponad dwa miliony złotych na realizację inwestycji związanej ze Szkołą Podstawową w Mieroszowie to najpierw musimy przygotować projekt, który też kosztuje. To jest etapowane na kilka lat, także nie zgodzę się z państwem. Państwo podejmują decyzję o zmianach, które ja proponuję, czyli de facto zgadzają się państwo z tym, że taką inwestycję należy porzucić i mówię tutaj np. o e-usługach, które miały ogromne kwoty bo wiedzieliśmy, że wkład własny będzie nam potrzebny na inne inwestycje, które w tej chwili realizujemy. Tak naprawdę inwestycje i załącznik inwestycyjny jest z państwem konsultowany. Trudno mi teraz zarzucać błędne, czy złe wykonanie budżetu, jeżeli my skonstruowaliśmy taki budżet

w roku 2016. Jeśli chodzi o przedstawione w wystąpieniu Radnych wskaźniki, to trudno nie odnieść wrażenia, że państwo wybierają wskaźniki, które rzeczywiście plasują nas na miejscach, które są na końcu stawki, chociażby wskaźnik mówiący o tym, ile my przeznaczamy procentowo na inwestycje, w roku 2016 rzeczywiście wypadło słabo. Natomiast proszę zobaczyć, po etapowaniu będziemy mieli w tym roku i w 2018 wyższy ten wskaźnik. Trudno tutaj mówić o katastrofalnym stanie gminy i braku inwestycji bo proszę zauważyć, że inwestycja drogowa w Unisławiu Śląskim została zrealizowana w tym roku. Rozpoczęliśmy bardzo dużą inwestycję dotyczącą remontu Szkoły Podstawowej w Mieroszowie. Jesteśmy w trakcie zakończenia w tym roku remontu budynku MCK i poprawą jego funkcjonalności, czyli budowa studia nagrań. Chcielibyśmy jeszcze dokonać pewnych zmian, żeby utwardzić ul. Leśną i położyć tam asfalt. Wszyscy mieliśmy świadomość tego, bo to państwo dokonywali zmian w uchwałach dotyczących inwestycji. To jest takie zrzucanie winy na organ wykonawczy, a organ wykonawczy konsultuje zawsze swoje decyzje przynajmniej jeśli chodzi o zmiany w załączniku inwestycyjnym. Na niektóre rzeczy rzeczywiście nie składamy wniosków o finansowanie, mam tutaj na myśli choćby e-usługi. Jeżeli, chodzi o zarzut, że wydajemy bardzo dużo na wynagrodzenia, to jak państwo wiedzą największa część tych wydatków, to są wynagrodzenia w oświacie. W związku z tym, jedną z ważniejszych decyzji było podjęcie uchwały o likwidacji placówki oświatowej w Kowalowej na wniosek Burmistrza Mieroszowa. Miało to na celu zracjonalizowanie sieci szkół podstawowych w gminie. Radni opozycyjni przedstawiają obraz tego typu, że likwidacja takiej placówki jaką jest szkoła podstawowa przyniesie 0 zł oszczędności. A przecież trudno nie dojść do wniosku, że zlikwidowanie jednej z placówek poprawi kondycję finansową innych placówek i będziemy mieli możliwości inwestowania w szkoły i nie tylko. To są duże kwoty, ponad miliona oszczędności rocznie i państwo o tym doskonale wiedzą. W jednym z ostatnich punktów wystąpienia Radni opozycyjni podtrzymują takie stanowisko, że jest nieracjonalne, wręcz niezgodne z prawem dysponowanie środkami publicznymi i pani przytoczyła odsetki dotyczące spraw podatkowych, które w dużym stopniu stanowią tajemnicę skarbową. Państwo muszą mieć świadomość tego, że ja zbieram i państwo również jako samorząd tego co wydarzyło się 6, czy 7 lat temu. Dobrze państwo wiedzą, że zastałem taki stan rzeczy w roku 2014, kiedy obejmowałem stanowisko Burmistrza. Budżet w roku 2016 w takim kształcie, w jakim

z Radą Miejską go ustaliliśmy, został wykonany, została podjęta uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej o pozytywnej ocenie tego budżetu. Nie mówię, że jest to idealne wykonanie, ale wykonanie jest bardzo dobre, na tyle dobre, że mamy pozytywną opinię RIO jak i Komisji Rewizyjnej. Gmina Mieroszów rozwija się, idzie w bardzo dobrym kierunku i jeszcze w tym roku przedstawię państwu inwestycje, które będziemy chcieli realizować. W chwili obecnej mamy już przygotowany projekt dotyczący ul. Wysokiej. Naprawdę rok 2016 nie odzwierciedla tego co w chwili obecnej dzieje się w Gminie Mieroszów.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza, zauważyła, że to Rada poniekąd odpowiada za stan wykonania budżetu, to jeśli chodzi o załącznik inwestycyjny i to, jakie decyzje podejmuje Rada. Otóż Rada Miejska uchwała plan budżetu na rok, który ma wykonać Burmistrz. Dlatego, w tej chwili omawiamy punkt pt. „Sprawozdanie z wykonania budżetu”. To, że w trakcie roku budżetowego w tym projekcie budżetu, który uchwała Rada Miejska są dokonywane zmiany, to one są dokonywane na wniosek organu wykonawczego z różnego względu. Mimo tego, że mamy możliwość w trakcie roku budżetowego zmieniać plan wydatków i dochodów, to na podstawie aktualnego na stan 31 grudnia 2016 roku, plan i wykonanie tego planu, jasno stwierdzamy, że nie został on wykonany przez Burmistrza jeśli mówimy o wydatkach majątkowych, czyli inwestycjach. Z zaplanowanej przez Radę Miejską kwoty, zostało wykonane 29,20%. W planie inwestycyjnym, zaplanowane mieliśmy wykorzystanie środków z tzw. popowodziówek na modernizację i remonty dróg. Te pieniądze nam po prostu przepadły. Jaka tu jest decyzja Rady Miejskiej ? To nie Rada Miejska zdecydowała, że droga nie będzie remontowana z przyznanej dotacji. To było spowodowane brakiem przygotowania, czyli organ wykonawczy nie był przygotowany do skonsumowania tej dotacji. Do tego można było się przygotować tak, żeby tę inwestycję zrealizować i rozliczyć. Gdyby była przygotowana dokumentacja, gdyby Pan Burmistrz potrafił zarządzać mieniem gminy i inwestycjami gminy w sposób sprawny, przewidujący to można byłoby zrealizować tą inwestycję. Sytuacja w gminie i po Pana wypowiedzi też się to potwierdza, napawa mnie bardzo dużym pesymizmem na przyszłość. Pan mówi o tym jakie są założenia na ten rok, ale my w tej chwili mówimy o wykonaniu założeń na rok 2016 i one nie były zrealizowane.

Burmistrz Mieroszowa w odniesieniu do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej, przypomniał, że co miesiąc przedstawia Radnym sprawozdanie z wykonywanych czynności i państwo mają pełną świadomość tego, co jest wykonywane, tak samo było w roku 2016. Założenia roku 2016, które Państwu przedstawiłem i Państwo je zaakceptowali były takie, a nie inne i były spowodowane harmonogramem inwestycyjnym. Pani Wiceprzewodnicząca podała przykład ul. Radosnej, gdzie dokładnie Pani wie, że musiałem podjąć decyzję ze względu na to, że nie było projektu. W Gminie Mieroszów nie było projektów na nic i rzeczywiście te pieniądze przepadły, chociaż zaryzykowaliśmy.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza przypomniała, że Burmistrz Mieroszowa złożył wniosek o pieniądze na wyremontowanie tej drogi po ulewnych deszczach na początku roku 2016. Składając ten wniosek wiedział Pan, że żeby zrealizować tą inwestycję po przyznaniu dofinansowania trzeba mieć przygotowany projekt. Nie zależnie od tego, czy Pan tą wiedzę miał, czy nie projekt nie został wykonany. Zabrał się Pan za pracę nad projektem wtedy, kiedy została przyznana dotacja z tzw. rezerwy.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady powiedział, że jeżeli chodzi o tę konkretną inwestycję to Pani Radna ma rację, że to gmina zgłasza te drogi, które zostały zniszczone poprzez ulewne deszcze. Tych dróg w naszym przypadku było 6. Natomiast proszę sobie wyobrazić, że my po zgłoszeniu przystępujemy do zrobienia dokumentacji projektowej, której w gminie Mieroszów nie było na żadną z dróg. Proszę mi powiedzieć w jaki sposób to uczynić ? Trzeba by było domyślać się, jaka droga zostanie dofinansowana. Natomiast głównym problemem jest to, że my otrzymaliśmy informację o promesie bardzo późno. To było koniec września i naprawdę było to karkołomne zadanie, żeby to wykonać. Zazwyczaj Wojewoda, dużo wcześniej informuje o przyznanej promesie i ma się przynajmniej pół roku na przygotowanie projektu i dokumentacji. Także proszę nie wprowadzać w błąd opinii publicznej, że Burmistrz czegoś zaniedbał, bo nie byliśmy w stanie przygotować projektu na wszystkie drogi, które zostały zgłoszone do Wojewody.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że Pan Burmistrz próbuje obciążyć Radnych współwiną za nie realizację wydatków inwestycyjnych i twierdzi, że wspólnie ustalaliśmy jakiegokolwiek plany. Do tego wspólnego ustalania mieliśmy w trakcie trwania Pana kadencji wiele zastrzeżeń, że o niektórych rzeczach informuje nas Pan po fakcie. Wracając do sedna sprawy i opierając się na faktach, trzeba powiedzieć, że my jako Rada przyklepaliśmy wspólnie bez względu na to jak każdy z nas głosował, ale większość z nas zdecydowała o tym, że na koniec 2016 roku mieliśmy mieć wydatków inwestycyjnych na 1 820 000, a Pan odpowiedzialny za realizację tego planu zrealizował tę inwestycję na poziomie 530 000. Burmistrz upiera się, że pewne sytuacje to jest stan zastany sprzed 6, czy 7 lat, zaszłości po poprzednikach, a ja się Pana pytam co Pan robił od grudnia 2014 roku. Kończymy rok 2016, Pana kadencja jest już za połową. Czy my się mamy godzić, że pauszowaliśmy w 2016 roku, gdy inne gminy mają udział inwestycyjny ponad 10%. Jako radni „Niezależni” oceniając przygotowane projekty budżetu złożone przez Burmistrza, dotyczące zarówno 2015 i 2016 roku, zwracaliśmy Panu uwagę na to, że widzimy niebezpieczeństwo w tym, że nie zrealizujemy dochodów majątkowych. Pan to z uporem ignorował i w tej chwili mamy taką sytuację, jaką mamy, że nie ma dyscypliny na wydatkach bieżących i przejedliśmy wszystko na 98%. To dzięki Pana decyzjom stan faktyczny na koniec 2016 r. jest taki jaki jest.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odnosząc się do kwestii pozyskiwania środków zewnętrznych w roku 2016 powiedziała, że faktycznie ograniczyliśmy się do zadań, które były wskazane w załączniku inwestycyjnym. Decyzja była taka, że będziemy realizować zadania w ramach ZIT-u Aglomeracji Wałbrzyskiej i trzymaliśmy się tych zapisów. Wnioski były składane w ramach ZIT-u zgodnie z harmonogramem. W 2016 roku zostały złożone wnioski na łączną kwotę dofinansowania ponad 4 mln zł.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Burmistrza, przypomniał, że tylko Burmistrz ma inicjatywę uchwałodawczą w zakresie projektu budżetu i projektu zadań inwestycyjnych i tylko Pan może do tego budżetu

przygotowywać uchwały wnoszące zmiany. Natomiast w projekcie 2016 r. zaplanował Pan 3 mln wydatków inwestycyjnych, a zrealizował ich Pan na koniec roku 500 tys. Ograniczają nas wskaźniki niezależnie od tego czy będzie nam Pan Burmistrz opowiadał, że w tym roku, czy w kolejnych latach będziemy realizować wielkie inwestycje. Nie będziemy, bo już właśnie opinia RIO pokazała, że przekroczyliśmy wskaźnik spłaty długu. Faktem jest, że Pani Skarbnik powiedziała, że przy wykonaniu budżetu nie ma to znaczenia, ale przy planowaniu ma znaczenie. Teraz dochodzimy do takiej sytuacji, że na ten rok mamy zaplanowany budżet na 29 mln, ale to są nadmuchane kwoty, których nie będzie. Co Pan zrobi w momencie kiedy dojdziemy do ściany i przyjdzie nam spłacać zobowiązania, których nie ma Pan zaplanowanych ? Wskaźniki przeskoczą bo wykonanie tego planu dochodów nie będzie 29 mln, tylko będzie na poziomie może 24 mln i to jest główny problem. Taki sam problem był w 2016 roku, nie realizowaliśmy inwestycji, dlatego, że wydatki bieżące były na poziomie 98 %, więc z czego mieliśmy je realizować. To jest główny i najważniejszy problem.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do wypowiedzi Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego powiedział, że w 2017 roku te wskaźniki są zupełnie inne. Te wszystkie kwestie związane z rokiem 2016, czy też 2015 są działaniami, które mają w roku 2017 pokazać właśnie, że się dynamicznie rozwijamy, jeśli chodzi o inwestycje.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że Radny – Pan Mariusz Liczbiński powiedział, bardzo istotną rzecz, że dochody własne to jest -2 490 892. Wynika to z tego, że trzeba było zrobić dochody, żeby było na wydatki. Jeżeli, nie wykonuje się dochodów na dwa i pół mln to nie ma z czego inwestować. Wydatki na wynagrodzenia wzrosły, porównując rok 2015 do 2016 wzrosły o 237 tys.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk zauważył, że opinia RIO do wniosku o udzielenie absolutorium była pozytywna i w niej nie ma słowa o tym, żeby nie udzielić absolutorium Burmistrzowi. Tutaj próbuje się manipulować, taka jest opozycja Klubu Radnych „Niezależni”. Nie uczestniczę w tej dyskusji, ponieważ od samego początku nie pozwalamy Panu Burmistrzowi realizować jego koncepcji.

Radna – Pani Justyna Pichowicz poprosiła Pana Henryka o konkrety, większość analiz, które były tu przedstawione są bardzo mało komentowane, bo to są fakty. Uważam, że to nie jest uprawnione, żeby mówić o manipulacji, chyba że chce Pan to przedstawić na konkretnym przykładzie.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do wypowiedzi Radnego – Pana Henryka Hnatiuka powiedziała, że chciałaby, żeby Pan podał konkretny przykład manipulacji dlatego, że Pana pierwszym stwierdzeniem było stwierdzenie, że przecież RIO nie zabrania nam pozytywnie ocenić budżetu. Nie zabrania, ale jesteśmy wolnymi ludźmi i mojej zgody nie będzie, bo nie uważam za celowe i gospodarne tego, że w naszej gminie przejada się 98% budżetu i mówię to z pełną świadomością bo wykonaliśmy rzekę pracy, porównując gminę ze wszystkimi możliwymi gminami dookoła. Staraliśmy się wyciągnąć obiektywną ocenę sytuacji i niestety nie ma dobrych przykładów i Klub Radnych wyraża to z wielkim ubolewaniem, bo czy myśli Pan, że nie chcielibyśmy mieszkać w gminie, która się pręźnie rozwija.

Kierownik referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki powiedział, żeby Radni zwrócili uwagę na współczynniki nie tyle finansowe wykonania wydatków inwestycyjnych, co też ilościowe i jakościowe. Weźmy pod uwagę to, że dużo elementów z tamtego budżetu przeszło do budżetu tegorocznego. Wynikało to także z przygotowania dokumentacji projektowej, bo inwestycja to jest szereg procedur administracyjnych i prawnych, które pozwalają nam zrealizować te inwestycje. Poza tym, jeżeli założymy sobie, że coś kosztuje w budżecie 100 tys., a wykonamy to za 80 tys. to nie jest przejawem tego, że my nie wykonaliśmy budżetu, tylko, że zaoszczędziliśmy 20 tys.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, jednocześnie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

W wyniku głosowania 4 „za”, 7 „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi się” Rada Miejska

Mieroszowa nie podjęła uchwały o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.

Za podjęciem uchwały głosowali radni: Jan Bednarz, Henryk Hnatiuk, Jadwiga Kobus, Dariusz Szmulik; **przeciw podjęciu uchwały głosowali radni:** Ryszard Gubernat, Mariusz Liczbiński, Kamila Milewska, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska; **wstrzymali się od głosu radni:** Maria Chmielnicka i Tomasz Maciejewski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa ogłosiła 10 minut przerwy.

Ad. 7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2016 XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLI/190/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2016 XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015 r. została podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Za podjęciem uchwały głosowali: Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Jadwiga Kobus, Mariusz Liczbiński, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie miejscowości Unisław Śląski, Rybnica Leśna, Rybnica Leśna – Kamionka położonych w gminie Mieroszów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki poinformował o przekazaniu Radnym dodatkowych dokumentów na podstawie których zostały przygotowane analizy oraz projekty uchwał. Przypominam, że zgodnie z art. 24 rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf albo decyduje o uchwale w umowie zatwierdzenia, jeżeli sprawa prowadzona jest niezgodnie z przepisami. Sprawa została sprawdzona przez Radców Prawnych Gminy i została podpisana, także myślę, że już tutaj nie ma wątpliwości co do sporządzenia z przepisami. Przypominam, że zgodnie z par. z ust. 6, Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie do jednej z taryf.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że za dawnych czasów istniała rada nadzorcza WZWiK, walne zgromadzenie i tam był zawsze przedstawiciel gminy, czy teraz jest tak samo ?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że przecież gmina Mieroszów wystąpiła z WZWiK i już nie mamy przedstawiciela. Nie mówimy teraz o spółce tylko o przedsiębiorstwie. Przedsiębiorstwo dostarcza wodę zgodnie z ustawą do terenów przedstawionych w projekcie uchwały. Natomiast ZGKiM dostarcza wodę do pozostałych części zgodnie z tą

drugą uchwałą.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński poinformował, że otrzymał materiały. Natomiast nie zauważyłem tam zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt. 3 - „Koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych na podstawie planów o których mowa w art. 21 ust. 1”. Czy te koszty powinny być wkalkulowane w proponowane stawki ? Art. 21 ust. 1 mówi, że przedsiębiorca wodociągowo – kanalizacyjny opracowuje wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w ich posiadaniu. Te plany powinny być dołączone do tej informacji i ja ich tam nie widziałem. Przedsiębiorstwo wodociągowe ma obowiązek je załączyć w momencie kiedy wnioskuje o zmianę taryfy, tak wynika z przepisów. Teraz nie wiem, czy te plany mają się odnosić do całości obszaru, na którym działa przedsiębiorstwo, czy tylko w tej części, na której działa na terenie naszej gminy ?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że przedsiębiorstwo działa tylko na danym obszarze. Indywidualnie dla danych terenów ustala się stawki. Te plany wynikają z ofert przedsiębiorstwa natomiast, jeżeli chcemy bardziej dążyć w tym temacie to proponuję rzeczywiście zwrócić się na piśmie do przedsiębiorstwa w kwestii, żeby wyjaśnili, gdzie zawarte są konkretne kwestie.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że łatwo się wydaje cudze pieniądze w tym przypadku tą uchwałą będziemy legitymizowali podwyżkę cen za wodę, aż do 10 %. Dla naszych mieszkańców będzie to bardzo dotkliwy koszt. Wydaje mi się, że powinniśmy się pochylić nad tym i umieć odpowiedzieć na pytanie, co tak naprawdę wpłynęło na to, że przedsiębiorstwo wodno – kanalizacyjne podnosi nam opłaty za wodę, aż do 10 %. Jeżeli, tak jak mówiono już wcześniej, że jest to kwestia inwestycji to akurat dzisiaj mam taką informację, że już w marcu 2017 r. Rada Gminy Czarny Bór podjęła uchwałę o tym, że zaopatrzenie w wodę, wcześniej realizowane przez czarnoborskie ZGKiM przejmie związek i wiem, z rozmów z osobami ze związku, że ich infrastruktura w międzyczasie okazała się bardzo zaniedbana, wymagająca wielkich inwestycji, więc nie wykluczone jest to, że te

nakłady inwestycyjne i propozycja podwyżki bierze się właśnie z tej kalkulacji. Przejmują nowego, którego infrastruktura jest zaniedbana i w konsekwencji podnoszą stawki wszystkim. Chyba nie o to chodzi naszym mieszkańcom, żeby płacili za odnowienie infrastruktury wodno-kanalizacyjnych w Czarnym Borze. Moje pytanie jest takie, czy żeście państwo przygotowując projekt uchwały pochyłili się nad analizą tego, co tak naprawdę wpłynęło na tą podwyżkę o 10 %.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że ustawodawca przewidział tutaj, że rada gminy uchwała stawki za wodę i podobnie jest z opłatami za inne media. Ustawodawca nie da innej możliwości radzie gminy podjęcia uchwały w przypadku zwiększenia stawek za prąd lub wyrównanie tych stawek. Ustawodawca dał przywilej radzie, że może podjąć uchwałę o dopłacie do jednej lub wszystkich taryf, grup i odbiorców usług. Tą opłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu. Czyli to jest ten przywilej ustawodawcy, który umożliwił tego typu działania radzie.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że jedno to są zapisy ustawowe, drugie to jest dbałość o interes mieszkańców i to po stronie gminy i nas radnych spoczywa ta dbałość o mieszkańców, więc chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście państwo w ramach jakiegoś działu funkcjonującego w Urzędzie Miejskim zwrócili się do WPWiK, zapytali o te powody, może podjęli dyskusję. Może dziś tak naprawdę mówimy o tym, że oczywiście przedsiębiorstwo złożyło propozycję i my mamy dwa wyjścia. Ale co stoi na przeszkodzie, żeby porozmawiać z nimi o tym, co stało u podstawy takiej, a nie innej propozycji. Może warto było podjąć rozmowy o zmianę. Cały czas mam gdzieś z tyłu głowy ten Czarny Bór i mieszkańców innej gminy, nie wyobrażam sobie tego, aby mieszkańcy naszej gminy płacili za innych.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki powiedział, abyśmy pamiętali, że nie jesteśmy w stanie zaopatrzyć teraz przez nasze przedsiębiorstwo mieszkańców Unisławia, Rybnicy, Kamionki. Z uwagi na to, że kiedyś gmina była w związku, Radni z tej uchwały zostali wyłączeni, ale żeby

zapewnić mieszkańcom dostęp do wody, przedsiębiorstwo które dostarczało, dostarcza do tych terenów, żeby zapewnić mieszkańcom wodę użytkową bo to też wynika z tego, że nawet jeśli za nią się nie płaci, ta woda musi być dostarczana. Z drugiej strony, mamy tutaj naszą spółkę, która przypominam państwu, że w zeszłym roku utrzymała stawki na poziomie, które były wcześniej i w tym roku również te stawki utrzymała. Tu myślę, że faktycznie duża zasługa Pana Burmistrza, który negocjował w zakresie stawki z naszą spółką.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, dlaczego nie negocjowano z przedsiębiorstwem WPWiK ? Skoro można było z własną spółką negocjować, to czemu nie z tamtymi ?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że to zależy w jakich kwestiach. Jeżeli my patrzymy na bilans i jeżeli tamten bilans został nam przedstawiony w taki sposób, że odpowiada tym uwarunkowaniom, to czego Pani Radna od nas oczekuje ? Proszę się zwrócić na piśmie z prośbą o takie informacje, jakie by satysfakcjonowały.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/191/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie miejscowości Unisław Śląski, Rybnica Leśna, Rybnica Leśna – Kamionka położonych w gminie Mieroszów nie została podjęta w wyniku głosowania 0 „za”, 6 „przeciw”, 7 „wstrzymującym się”.

Ad. 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Mieroszów oraz położonych na terenie Gminy Mieroszów miejscowości Sokołowsko, Kowalowa, Nowe Siodło, Łączna, Różana i Golińsk oraz taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków z miasta Mieroszów oraz położonych na terenie

Gminy Mieroszów miejscowości Sokołowsko, Nowe Siodło i Golińsk omówił Zastępca Burmistrza Mieroszowa – Pan Rafał Dzimira informując, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu ostatniej komisji i prosi o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/192/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Mieroszów została podjęta 13 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji na terenie Gminy Mieroszów omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira informując, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu ostatniej komisji i prosi o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/193/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji na terenie Gminy Mieroszów została podjęta 11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 1 głosem „wstrzymującym się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z siłowni zewnętrznych stanowiących własność Gminy Mieroszów omówił Zastępca Burmistrza – Pan Rafał Dzimira informując, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu ostatniej komisji i prosi o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, czy wystarczy, że my wyznaczymy w terenie umownie obszar siłowni i po prostu wskażemy go w piśmie do was, że np. w odległości dwóch metrów od urządzenia jest teren siłowni, a reszta jest placem sportowym.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki odpowiedział, że jeżeli to urządzenie kończy się w strefie bezpieczeństwa.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

Uchwała Nr XLI/194/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z siłowni zewnętrznych stanowiących własność Gminy Mieroszów została podjęta 13 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na II półrocze 2017 r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej. Zostały wprowadzone dwie poprawki i został pozytywnie zaopiniowany z poprawkami.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/195/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na II półrocze 2017 r. została podjęta 13 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2017 r. omówił Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/196/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2017 r. została podjęta 13 głosami „za” jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie realizacji zaleceń Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonych w 2016 r. omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, czy jest podpisana umowa między Mieroszowskim Centrum Kultury a Klubem TKS „Biały Orzeł” i czy jest zakres czynności, które miał wykonywać MCK i TKS „Biały Orzeł”.

Zastępca dyrektora MCK – Pan Grzegorz Orłowski odpowiedział, że w tej chwili nie ma żadnej podpisanej umowy. Przypomina radnym, że TKS „Biały Orzeł” korzystał z budynku MCK w 2016 r. bezumownie. W tej chwili nie ma żadnej podpisanej umowy, ponieważ są zaległości w płatnościach za okres 2014 – 2015. Jedynie jest umowa ustna z Panem Prezesem, gdzie pozwoliłem zawodnikom korzystać z natrysku.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński dopowiedział, że jeśli chodzi o zakres czynności to do czasu, do kiedy nie zostaną uregulowane przez Klub zobowiązania wobec MCK-u nie będzie podpisana żadna umowa. Zgodnie z zaleceniami Komisji Rewizyjnej zostałem zobowiązany do przeprowadzenia czynności sprawdzających, dotyczących niektórych zagadnień związanych z rozliczeniem finansowym Klubu TKS „Biały Orzeł”. W maju zostało wysłane pismo do TKS „Biały Orzeł” w związku z tym, że zadaliśmy konkretne pytania dotyczące wyjaśnienia niektórych faktur, które zostały w trakcie kontroli w Urzędzie znalezione. Zarząd Klubu TKS „Biały Orzeł” odnosząc się do naszego pisma z dnia 16 maja informuje, że wezwanie wystosowane przez Burmistrza Mieroszowa nie stanowi kontroli i jest nie zgodne z zapisami par. 9 zawartej umowy. W związku z powyższym Zarząd TKS „Biały Orzeł” odmawia udzielenia informacji, których dotyczy ww. pismo. Jednoznacznie z tego pisma wynika, że Burmistrz nie jest osobą upoważnioną do tego, żeby zażądać wyjaśnień. Jeżeli tak ma wyglądać współpraca, że my prosimy o wyjaśnienia będąc zobligowanymi do uzyskania tych wyjaśnień przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, to ja naprawdę jestem pełen zdumienia. Radca prawny przygotował już z naszej strony pismo, które po raz kolejny wzywa zarząd TKS „Biały Orzeł” do złożenia wyjaśnień w zakresie, w którym został wysłany w pierwszym piśmie. Jeżeli, to nie zostanie spełnione no to będziemy zmuszeni podjąć kolejne kroki, dotyczące skutków przewidzianych w par. 14, mówiącym o zwrocie dotacji i nie wyjaśnionych faktur. Standardem jest, że organ, który publiczne pieniądze przekazuje na działalność klubu niezależnie od tego jak ten klub argumentuje konieczność posiadania pieniędzy, one mają być. Ja się z tym 100% zgadzam i zawsze tak było. Natomiast nie zgadzam się na to, żeby osoba, mająca pełne prawo do zażądania wyjaśnień jest potraktowana jako osoba, której się odmawia, czy udzielenia informacji. Ja się z czymś takim nie spotkałem dlatego, że każdy z nas wie, że środki publiczne wydawane z podpisaniem umowy na konkretny cel, po pierwsze Komisja Rewizyjna wykazała i potem moje wewnętrzne sprawdzenie wykazało, że Klub „Biały Orzeł” od wielu lat nie realizuje tak naprawdę tej umowy, którą podpisuje, czyli, brak czterech drużyn, już nie mówię o tym, że w roku 2015-2016 nie było drużyn składających się z dzieci, a to było wszystko zapisane w umowach. To byłaby kwestia następna, jeżeli chodzi o wyjaśnienia. To co dzieje się w gminie Mieroszów, jeżeli chodzi o

wydawanie tych pieniędzy przez klub „Biały Orzeł” w momencie, kiedy została zwrócona uwaga na pewne nieprawidłowości, które podejrzewam, że po tym pytaniu, które ja zadałem powinno się w sposób bardzo prosty, mając na to czas odpowiedzieć. Natomiast, ja w tym momencie nie mając żadnej wiedzy mogę domniemywać, że nieprawidłowości, które wskazała Komisja Rewizyjna są, natomiast nie jestem w stanie tego sprawdzić. Pismo, które zostało wysłane do Klubu „Biały Orzeł” i w najbliższych dniach zostanie odebrane jest już kategoryczne, jeżeli Klub nie wyjaśni nieprawidłowości wskazanych przez Komisję Rewizyjną wynikających z roku 2015 to wtedy podejmiemy kolejne kroki. W związku z takim oporem jaki mamy w chwili obecnej, jeśli chodzi o klub TKS „Biały Orzeł” i nie wiem dlaczego, bo publicznie mówiłem już o tym, że ja jestem za tym, żeby Klub funkcjonował, ale proszę najpierw wyjaśnić i odnieść się do tych pytań, które zostały wysłane, a klub odmawia informacji. Także oświadczam państwu publicznie, że czekamy na odpowiedź od państwa i do tego czasu klub na pewno nie otrzyma żadnej dotacji z gminy, poza tym nie będzie podpisana umowa z klubem i bardzo proszę, aby porozmawiać na ten temat. Jeżeli, coś już jest na piśmie, a państwo odmawiają to jestem naprawdę bardzo zdziwiony i czekam po prostu na odpowiedź.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Mioszowa, w jakim trybie względem podpisanej umowy Burmistrz wezwał TKS „Biały Orzeł” do złożenia wymienionych dokumentów. W par. 9 umowy jest dokładnie określony sposób przeprowadzenia kontroli i nie jest to pisemne wezwanie do przedłożenia dokumentów. Par. 9 mówi o tym, że „W ramach kontroli o której mowa w ust. 1 osoby upoważnione przez zlecniodawcę mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonywania zadania oraz żądać udzielenia ustnie lub na piśmie informacji dotyczących wykonania zadania publicznego. Zleceniobiorca na żądanie kontrolującego jest zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne nośniki informacji oraz udzielić wyjaśnień i informacji w terminie określonym przez kontrolującego.” Natomiast kolejny punkt mówi: „Prawo kontroli przysługuje osobom upoważnionym przez zlecniodawcę zarówno w siedzibie zleceniobiorcy jak i w miejscu realizacji zadania publicznego. „4. o wynikach kontroli o których mowa w ust. 1, zlecniodawca poinformuje zleceniobiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości

przekazać mu wnioski i zalecenia mające na celu ich usunięciu. 5. Zleceniobiorca jest zobowiązany w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń o których mowa w ust. 4 do ich wykonania i powiadomienia o tym zleceniodawcy.”. Zarząd TKS „Biały Orzeł” poinformował Pana na piśmie, że jeżeli wszczyna Pan kontrolę realizacji zadania publicznego powołując zespół kontrolujący i wyznaczając termin, w którym mają być przedłożone dokumenty i zarząd się z tymi dokumentami stawiał. Natomiast, wyrywkowo to co Pan zażądał, to nie jest kontrola. Nie wszczął Pan kontroli zgodnie z przytoczonym paragrafem.

Burmistrz Mieroszowa odczytał odpowiedź na pismo z Klubu TKS „Biały Orzeł”, informując, że z czymś takim się jeszcze nie spotkał. Jeżeli my mamy problem z tym, żeby Klub odmawiał wyjaśnienia nieprawidłowości, które są potencjalnymi błędami w rozliczeniu finansów publicznych, które zostały przekazane klubowi. Tutaj powinna być chęć współpracy.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Bydłosz, poinformował, że zmienił się zarząd w Klubie TKS „Biały Orzeł” i jest nowym skarbnikiem klubu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński zwrócił się z prośbą do Pana Skarbnika Klubu, aby odpowiedzieć na pytania, które zawarte są w piśmie.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Dariusz Bydłosz poinformował, że odpowiedzi na pytania są w sekretariacie i czekają na decyzję. Zostały one złożone dzisiaj, a od trzech tygodni czekamy, abyśmy mogli się skontaktować z Burmistrzem i przedyskutować to pismo.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że państwo zostali wezwani do złożenia wyjaśnień na piśmie. Jutro zapoznam się z tymi wyjaśnieniami i zobaczę, czy one są satysfakcjonujące.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do protokołu, w punkcie 4 dot. kontroli i wyjazdów służbowych i kosztów delegacji pracowników Urzędu Miejskiego zwróciła się z

pytaniem, co jest przyczyną tego, że w toku przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli wskazano, że w roku 2015 Burmistrz Mieroszowa odbył 56 podróży służbowych na kwotę 4 723 zł, a z zestawienia delegacji załączonego do otrzymanego przez nas pisma wynika, że zapis tego protokołu mija się z prawdą. Z tego pisma wynika, że Burmistrz odbył 78 podróży służbowych na kwotę 4 974 zł. Postanowiliśmy jako Klub Radnych, że skierujemy pismo do organów nadzoru z prośbą o wszczęcie kontroli.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński poinformował, że nie jest władny, żeby wyjaśniać co zostało zawarte w protokole Komisji Rewizyjnej. Jeżeli, są jakieś wątpliwości to warto zadać to pytanie bo ja śmiem twierdzić, że państwo w jednej z interpelacji odnośnie delegacji zarzucają nieetyczne zachowanie Burmistrzowi, że Burmistrz udaje się na delegację. Skandalem jest to, że 18 delegacji zostało wykonanych od początku kadencji i nieetycznym jest to, że Burmistrz pobierał takie delegacje, chociaż to była odległość tylko 7 km, a w tym samym czasie Zastępca Burmistrza znaleźli państwo dwie delegacje, które są rozliczane na 0, i państwo zarzucają, że Zastępca Burmistrza potrafi jeździć za darmo. To jest po prostu niebywałe, bo państwo nawet nie pochyłili się nad tym, żeby sprawdzić, że jeszcze coś takiego istnieje w gminie jako niezrealizowane delegacje. Czyli, są wcześniej wypisane, ale nie są zrealizowane i one są wtedy na 0, albo Zastępca Burmistrza jedzie z Burmistrzem na siedzeniu obok i wtedy też nie ma żadnej diety i są 0. Więc, ja śmiem twierdzić, że państwa niektóre interpretacje różnicy w kwotach, czy zrealizowanych lub niezrealizowanych delegacjach mogą być błędne i naprawdę warto się spytać. Nie wiem co ma Pani na myśli mówiąc, że Pani naśle jakieś odpowiednie organy kontrolne.

Radny – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że do Komisji Rewizyjnej nie wpłynęło jakiegokolwiek pismo z prośbą o wyjaśnienia, czy kontroli delegacji służbowych. Były wykorzystywane rejestry delegacji służbowych, które są skserowane i znajdują się w teczce pracy Komisji Rewizyjnej i zostały one uzyskane z sekretariatu u Burmistrza. Cała dokumentacja dotycząca kontroli wyjazdów służbowych znajduje się w teczce pracy i w każdej chwili jest dostępna przez Radnych, wystarczy złożyć akces ja osobiście udzielię informacji.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że Burmistrz Mieroszowa wprowadza wszystkich w błąd, informując, że jeśli Zastępca Burmistrza jedzie z Panem do Czech i siedzi na miejscu pasażera to pieniędzy nie dostanie. Jest to nie zgodne z przepisami dotyczącymi delegacji zagranicznych, bo w momencie opuszczenia miejsca zatrudnienia rozpoczyna się delegacja zagraniczna i wtedy ta osoba powinna dostać wypłatę ekwiwalentu tych 20-30% na podróż służbową. My nie powiedzieliśmy w swojej interpelacji, że jest to działanie nie zgodne z prawem. Natomiast, nie podoba mi się to, że jedzie Pan do Urzędu w Mezimestii, który dzieli od naszej gminy 6 km. Przecież nic Pana nie powstrzymuje od tego, żeby tej diety nie pobrać.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jest to niezgodne z rozporządzeniem. Ja nie byłbym ubezpieczony za granicą wypełniając swoje obowiązki służbowe.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie realizacji zaleceń Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonych w 2016 r. nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodnicząca Rady odczytała uzasadnienie rezygnacji członka Komisji Rewizyjnej – Pana Henryka Hnatiuka oraz otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała nr XLI/197/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 w sprawie

odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa została podjęta 11 głosami „za” jednogłośnie (2 osoby nie brały udziału w głosowaniu).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 16. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodnicząca Rady odczytała uzasadnienie w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej oraz otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radna – Pani Maja Sadowy poinformowała, że nie wymaga rekomendacji kandydatura Pana Mariusza Liczbińskiego. Wybraliśmy go spośród nas jako osobę, która posiada największy zasób wiedzy będącej przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej. W związku w powyższym wierzę w to, że przegłosujecie państwo tą kandydaturę. Przecież zależy nam na tym, żeby praca w Komisji Rewizyjnej była bardzo obiektywna, rzetelna i merytoryczna. Myślę, że te wszystkie atuty posiada desygnowany przez nas Pan Liczbiński.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka dodała, że liczy na to, że współpraca wszystkich członków tej Komisji będzie się układała dobrze, zgodnie z prawem.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że Pan Liczbiński był już przewodniczącym Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji, w związku z tym posiada odpowiednie doświadczenie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa poinformowała, że na sesji w dniu 31 maja br. Klub Radnych Niezależni desygnował do pracy w Komisji Rewizyjnej członka Klubu Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego. Zgodnie z art. 18 a ust.1 ustawy o samorządzie

gminnym rada gminy posiada kompetencje do powołania składu osobowego komisji rewizyjnej, dodatkowo w art. 18 a ust. 2 ww. ustawy zawarty jest zapis, że „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcję, o których mowa w art. 19 ust. 1” tj. oprócz przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady.

W związku z powyższym proszę o przegłosowanie kandydatury Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego do prac w Komisji Rewizyjnej.

Kandydatura Radnego – Pana Mariusza Liczbińskiego została przyjęta 8 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLI/198/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.06.2017 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mieroszowa. Została podjęta 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński, podziękował za zaufanie.

Radny – Pan Dariusz Szmulik opuścił sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych Radnych 12.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 17. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem w sprawie decyzji odnośnie przetargu na zarządzanie mieniem komunalnym. Czy jest już gotowa odpowiedź ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że odpowiedź jest w trakcie przygotowywania.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, kto jest przewodniczącym Rady Nadzorczej w ZGKiM-ie i, czy te dwie pozostałe osoby są z Dolnego Śląska, czy z innych województw ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że nie posiada takiej wiedzy. W momencie, kiedy się powołuje Radę Nadzorczą to nie zwracamy uwagi na to skąd jest osoba tylko jakie ma kompetencje.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka w imieniu Pani Justyny Pichowicz odczytała interpelację dotyczącą sprawy związanej z utrzymaniem fontann miejskich na terenie miejscowości Sokołowsko.

Ww. interpelacja stanowi załącznik nr 21 do tego protokołu.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z pytaniem, dlaczego nie są zamieszczane interpelacje na BIP-ie.

Burmistrz Mieroszowa odpowiedział, że w chwili obecnej jest to przygotowywane. Od jutra lub za kilka dni te brakujące interpelacje będą zamieszczone.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie jest sprawa dotycząca projektu wymiany pieców. Wiem, że obiecał Pan, że się Pan skontaktuje, a do dnia dzisiejszego Pan się nie skontaktował.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie dotyczące przygotowania to oddam głos Pani Marcie. Natomiast, nie skontaktowałem się jeszcze z Panem Maślankiewiczem, ponieważ przygotowujemy takie spotkanie mając już pewne informacje.

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur powiedziała, że jeśli chodzi o pozyskanie środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na wymianę pieców na ekologiczne źródła ciepła, jesteśmy na etapie przygotowywania regulaminu. Planujemy w lipcu zamieścić na naszej stronie internetowej ankietę dla mieszkańców, która zbada zainteresowanie programem, a następnie zostanie przedłożony państwu projekt uchwały.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy my jako Rada, wiemy coś na temat projektu „Senior plus” ?

Kierownik Referatu Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych – Pani Marta Kaczur odpowiedziała, że na chwilę obecną nie interesowaliśmy się tym projektem.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że w zeszłym tygodniu na sali posiedzeń odbyło się spotkanie Rady Seniorów z przedstawicielem od pisania różnych projektów i wiem, że też są tym zainteresowani. Póki co jeszcze nasza Rada Seniorów próbuje zawiązać stowarzyszenie bo tylko wtedy, kiedy będzie stowarzyszenie będzie mogła występować o środki. Wiem, że są na etapie realizacji tej sprawy i ten temat na pewno też jest im znany.

Radny – Pan Mariusz Liczbiński zwrócił się z pytaniem, jaki był skład delegacji Gminy Mioszów na Friedlandy. Dlaczego wśród gości zaproszonych nie było np. Pana Kosiura, który jest jednym z założycieli friedlandów ?

Burmistrz Mioszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że z tego co wie to dyskusja na ten temat była prowadzona podczas jego nieobecności. Zaproszenia poszły, zostały tak skonstruowane przeze mnie, jeżeli chodzi o skład delegacji. Druga kwestia dotyczy delegacji. Mówimy o delegacji biorącej udział w zawodach sportowych, więc byłem ja, mój Zastępca, Pani Przewodnicząca, Pani Marika. Również tam uczestniczyła Pani Jadwiga Kobus i był Pan Darek Szmulik.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że próbowała dowiedzieć się od Pana Zastępcy jaki jest skład delegacji. Pan Zastępca odpowiedział, że nie jest upoważniony do udzielania takich informacji. Obiecał mi Pan też to, że dostanę mailem te informacje następnego dnia, ale nie dotrzymał Pan słowa. Były delegacje z miast, które jechały do nas kilka-kilkanaście godzin i tam byli ludzie, którzy zakładali te Friedlandy, a my mając pod nosem tak naprawdę tych ludzi, których powinniśmy zaprosić. Pan tego nie zrobił, te zaproszenia nie poszły wcześniej do Pana Fedoruka, który dostał je 21.06.17, a miał potwierdzić do 15.06.17. Tylko dlatego, że Pan Fedoruk jest tak życzliwym i ciepłym człowiekiem i przyszedł. Ja bym nie przyszła, bo to jest brak szacunku.

Burmistrz Mioszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że brak szacunku to jest wyjście z gali i potem pisanie gdzieś, że państwo opuścili to miejsce, co jest akurat standardem. Co roku mamy w innym mieście friedlandzkim taką uroczystość. Co roku są na to przewidziane środki finansowe. Mało tego, państwo przegłosowywali budżet, gdzie były wpisane środki finansowe na zorganizowanie naszych friedlandów. Natomiast, wiedząc państwo można napisać sobie tego typu rzeczy, to jest bardzo populistyczne „jesteśmy świetni i wyszliśmy z imprezy, bo gminę nie stać na takie imprezy”. Dobrze, że był na tej uroczystości Przewodniczący waszego klubu, to przynajmniej wiemy, że nie za każdym razem się zgadzacie. Ta rozmowa i dyskusja jest po prostu nie na miejscu. Z zagranicy i z Polski były takie delegacje, że gdyby z naszej strony taka delegacja przyjechała to na pewno doszłoby do kombinowania. Niedopuszczalne jest to, żeby na wyjazd friedlandzki w przyszłym roku, żeby ja pojechał np. z małżonką, a to jest standard. Dlatego państwo tutaj powinni ważyć słowa, dlaczego nie został zaproszony ten, dlaczego nie zaproszony kto inny, dlaczego taki a nie inny skład delegacji. Nie powinno tak być.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że Burmistrz zauważył, że jako jedyny radny z klubu „Niezależni” był na Friedlandach. Byłem dlatego, że dzwonili do mnie z delegacji, którą znam 20 lat, żeby przynieść im telefon do jednego Burmistrza. Po drugie, problem wyjazdu trwa od samego początku kadencji. Pan sam ustala, Pan sam robi to tajnie przez poufnie, nikt nic nie wie. My się dowiadujemy od innych ludzi, kto był. Powiem Panu jak to

było za Fedoruka, jeśli było za dużo chętnych to losowali się. On nigdy nie wydzielał kto ma pojechać, a kto nie, tak się nie robi.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w 2015 roku, wykonał telefony do większości Radnych, w momencie kiedy się ustalił skład. Standard jest taki, że faktycznie na wszystkie Friedlandy delegacje są praktycznie stałe, tam się zmieniają pojedyncze osoby i nikt tam nie ma problemów, w innych miastach. Problem jest tylko tutaj odkąd jest problem pomiędzy państwem jako tą opozycją, a Burmistrzem. Tak być nie powinno i chciałem państwu powiedzieć, że będę się starał tego też trzymać.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że delegacje friedlandzkie są od 20 lat. Jedyną delegacją, która w gruncie rzeczy jest stała to jest Korfantów, inni się zmieniają.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka powiedziała, że niekoniecznie jest to delegacja z Korfantowa bo Prawdinsk jest ten sam, nie zmienia się. Za czasów Pana Laszkiewicza Radni w ogóle nie byli brani pod uwagę wyjazdów friedlanckich, więc my nie możemy mówić, czy te delegacje się zmieniały, czy się nie zmieniały.

Poza tym, Panie Mariuszu może Pan nie wiedział, że to właśnie Rada Miejska wnioskiem do budżetu ustaliła pieniądze na zorganizowanie Friedlandów w Mieroszowie jako w kolejnym mieście i nie można powiedzieć, że przepijamy, jemy itd. Jest to przykre. Ja pracowałam prawie rok czasu w komisji, która to przygotowywała, poświęcałam swój własny czas i za to wszystko spotyka nas, to co spotkało. Jak już jestem przy głosie, chciałaby serdecznie podziękować tym osobom, które pracowały wspólnie ze mną nad przygotowywaniem całego tego pobytu zjazdu miast Friedlandzkich, Panu Dyrektorowi MCK-u dziękuję i proszę o przekazanie podziękowań dla wszystkich pracowników MCK-u. Ja bardzo szanuję ich pracę i to co zrobili. To było wielkie, stanęliście Państwo na wysokości zadania. Obawiałam się trochę, tym bardziej dlatego, że my jako Radni nigdy nie uczestniczyliśmy w przygotowaniach, ani Pan Burmistrz. Robiliśmy to jakby na wyczucie, aby stworzyć jak najlepsze warunki do pobytu tych delegacji w naszej gminie. Wszystkie delegacje bardzo podziękowały, że spędzili przemiły czas, dlatego przykre jest to, że słyszymy takie słowa, gdzie się nas posądza, że jemy, pijemy itd. przykre to jest Panie

Mariuszu.

Zastępca Dyrektora MCK – Pan Grzegorz Orłowski powiedział, że na pewno przekaże podziękowania. To był bardzo trudny okres bo był to środek remontu w naszym obiekcie. Imprezę przygotowały 3-4 osoby. Z tego co rozmawiałem z przedstawicielami z różnych delegacji, to byli bardzo zadowoleni. Chciałem państwu powiedzieć, że za pieniądze, które zarobiliśmy przy okazji Friedlandów zostały kupione nowe naczynia, sztucce, dzbanki po to, żeby to wyglądało, tak jak wyglądało, żebyśmy się nie mieli czego wstydzić, poza jedną rzeczą. Mnie osobiście jest bardzo przykro, a pracownikom jeszcze bardziej. Zwłaszcza jak pytano mnie, czy smakowało, czy było dobrze. Z przykrością muszę powiedzieć, że Państwo Radni, którzy opuścili spotkanie pogardzili naszym zaproszeniem.

Ad. 18. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach. Omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński informując, że odpowiedzi zostały udzielone na zgłoszone interpelacje.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny – Pan Mariusz Liczbiński odczytał otrzymaną odpowiedź na interpelację dot. prezesa ZGKiM-u i Pana Burmistrza odnośnie łamania ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej.

Panie Burmistrzu, to Pan jest organem, który powinien podjąć czynności, nie Urząd Skarbowy, nie Rada Nadzorcza czy Sanepid itd. Pan jest organem. Więc, odpisywanie na tą interpelację, że Rada Nadzorcza czy Urząd Skarbowy nie podjął kroków, to nie jest odpowiedź na naszą interpelację bo Pan jest organem, który ma podjąć w tej sprawie stosowne działania zgodnie z ustawą. Czy podjął Pan działania zgodnie z ustawą ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że wiedza na ten temat była trudna do wychwycenia. Pan przedstawił to, analizując oświadczenie majątkowe Pana

Prezesa. Ten człowiek, będąc w zarządzie spółki w Opolu przez wiele lat, te udziały miał w latach 90-tych, tak jak usłyszałem wyjaśnienia. Poprzedni pracodawcy, dwa zarządy spółek również nie zwrócili na to uwagi, po prostu nie wiedzieli o tym. Pan na to zwrócił uwagę, ja miałem na to 30 dni, żeby podjąć stosowne kroki do złożenia wyjaśnień przez Pana Prezesa i takie wyjaśnienia zostały złożone. Mogę tylko powiedzieć, że został dokonany taki ruch, żeby wszystko było zgodne z prawem i Prezes będzie dalej pracował. Po 30 czerwca państwo otrzymają odpowiedź jak to zostało załatwione.

Ad. 19. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z prośbą o interwencję w sprawie uszkodzonej w trakcie wypadku lampy. W listopadzie miał miejsce wypadek na wysokości domu nr 113 w Unisławiu Śląskim, ta lampa jest uszkodzona i nie świeci, dlatego prosiłabym, aby się tym zająć.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka zaapaleowała w sprawie pasów na ul. Dąbrowszczaków, o których wspominała na ostatniej sesji.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński poinformował, że został przedstawiony projekt organizacji ruchu. Jest taki pomysł, aby cały obszar rynku objąć strefą zamieszkania, gdzie jest prędkość 30 km/h i można przechodzić w każdym dowolnym miejscu i wtedy już te pasy nie będą konieczne. Już rozmawiałem z Panem Jakubem odnośnie tego, że chcielibyśmy przystąpić do wykonania pasów, ale na takiej zasadzie, że po prostu wyciągamy kostkę i wkładamy taką różnokolorową, żeby to było trwałe i nie trzeba byłoby tego poprawiać. I myślę, że to rozwiązanie ze strefą zamieszkania będzie dużo lepsze.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że miesiąc lub dwa miesiące temu Pan Mąka zwracał uwagę na uszkodzony przepust, który znajduje się koło niego i na konary drzew wiszące nad drogą koło Pana Mąki, która prowadzi do Andrzejówki. Na długości 100 metrów te konary są podcięte, natomiast po 100 metrach one wiszą, więc miałbym prośbę aby Pan zwrócił na to uwagę. Tam zaraz koło tego wjazdu, koło strumyka jest pęknięty

przepust. Tam jeżdżą wielkie samochody, jakby Pan mógł zobaczyć ten przepust i te konary.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że na pewno to sprawdzi.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z prośbą o uprzątnięcie mebli ze skarpy. W trakcie akcji „rupieć” te meble zostały wystawione w takich miejscach, z których nie zostały zabrane.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że wyrzucanie mebli wielkogabarytowych na śmietnik jest nielegalne. Po to są te akcje „rupieć” dwa razy w roku, żeby w jednym miejscu zebrać te meble i urządzenia. Nie ma takiej możliwości, żeby zobaczyć w każdym miejscu, gdzie coś jest i jeśli coś zalega bardzo długo, to jedynie świadczy to o tych mieszkańcach, którzy wpadają na pomysł, żeby wyrzucić to wiedząc, że to nie zostanie zabrane.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski powiedział, że są to miejsca w centrum miasta. Zalega to m.in. na ul. Krótkiej z 6 miesięcy.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to jest dylemat. Ponieważ, kiedy widzimy, że coś jest wyrzucone to, to sprzątamy, a za jakiś czas znowu ktoś, coś wyrzuci. To nie jest dobre rozwiązanie bo przyzwyczajamy mieszkańców do tego, że oni popełniają wykroczenie i uchodzi im to bezkarnie i jeszcze gmina to posprząta na własny koszt. Czyli chodzi o to, aby zwiększyć ilość akcji „rupieć”?

Radny – Tomasz Maciejewski powiedział, że tak. Prosiłbym o zastanowienie się nad tym rozwiązaniem.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Dariusz Bydłosz zwrócił się z pytaniem odnosząc się do odpowiedzi Pana Burmistrza na temat Białego Orła, że Pan Burmistrz nie chce mieć do czynienia z zarządem TKS „Biały Orzeł”. Czy mam traktować to jako odpowiedź oficjalną ?

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nic takiego nie powiedział, że nie chce mieć do czynienia z tymi ludźmi. Ja powiedziałem jedną rzecz, że proszę po prostu odpowiedzieć na wątpliwości, które zostały wysłane w piśmie. Z tego co Pan powiedział, zostało to dostarczone i żeśmy się nad tym pochylili, trzeba sprawdzić czy rzeczywiście te wyjaśnienia są wystarczające.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Dariusz Bydłosz zwrócił się z prośbą, aby Burmistrz określił, w jakimś czasie, może się spotkać z zarządem TKS „Biały Orzeł” i porozmawiać.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że w momencie, kiedy państwo poczułi zagrożenie, jeżeli chodzi o dotację nagle zrobiła się strona na facebook-u, na której możemy śledzić poczynania. Mamy nagle drużyny młodych zawodników, którzy biorą udział w różnych rozgrywkach i to mnie bardzo cieszy. Na tym polu na pewno będziemy rozmawiali. To jest coś naprawdę na plus dla Klubu w okresie, kiedy państwo bronią się rękami i nogami przed wyjaśnieniami odnośnie tego, do czego jestem zobligowany przez Komisję Rady Miejskiej. Ja sobie tego nie wymyśliłem, to był plan pracy Komisji Rewizyjnej, która wskazała na nieprawidłowości i ja chcąc wypełnić zalecenia Komisji Rewizyjnej, wysyłam do państwa prośbę o wyjaśnienia pewnych kwestii i państwo odsyłają do mnie informację, że państwo tego nie dostarczą. Po czym dzisiaj się okazuje, że państwo to dostarczają.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Dariusz Bydłosz powiedział, że w sekretariacie zostawili informację, że jest nowy zarząd, który chciałby się spotkać z Burmistrzem i porozmawiać.

Przewodnicząca Rady – Pani Maria Chmielnicka zaapelowała do Pana Burmistrza, aby wyznaczyć termin, kiedy dysponuje czasem i aby porozmawiać. Jest nowy zarząd, chcą się spotkać i wszystkim nam na tym zależy.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł – Pan Dariusz Bydłosz powiedział, że ma nadzieję,

że to co się teraz zadziało w klubie, że są nowe, młode drużyny, to osoby odpowiedzialne za tą sytuację dojdą do porozumienia, że Pan Burmistrz ich wysłucha. Żeby nie zniweczyć tego co jest i tego co działa, tym bardziej, że Pan Burmistrz sam zaoferował się na facebook-u, że będzie się starał coś zrobić z tym klubem i ze stadionem.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że uzależnia to od tego, co przeczyta w dokumentach złożonych w urzędzie przez zarząd TKS „Biały Orzeł”. Poza tym boli mnie to, że państwo macie nowe koszulki, na których nie ma ani jednego słowa o Mieroszowie, nie ma napisu TKS „Biały Orzeł”, nie ma w ogóle informacji, że państwo reprezentują gminę na zewnątrz.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem, kiedy będzie remontowany most na ul. Powstańców.

Kierownik Referatu GPIiOŚ – Pan Jakub Stolicki poinformował, że jest już pełna dokumentacja pierwszego etapu remontu ul. Wysokiej i jutro rozpoczynamy remont.

Skarbnik Klubu TKS „Biały Orzeł” - Pan Arkadiusz Skrzypaczak dopowiedział, że na koszulkach w naszym Klubie nie ma z tyłu „Biały Orzeł” Mieroszów, bo jak Pan Burmistrz wie z przodu jest herb Białego Orła Mieroszów. Każdy kibic zna zawodników z Mieroszowa i nie musi być z tyłu napis „Mieroszów”. Są tam reklamy, załatwiliśmy sobie sponsorów i teraz nie ma miejsca, żeby z tyłu napisać Mieroszów. Z przodu jest znaczek Białego Orła Mieroszów i to wystarczy. Jak jedziemy na mecz, na wyjazd np. do Szczawna to tam wiedzą, że przyjeżdża Mieroszów i tam nikt nie mówi, że ktoś nie ma „Mieroszów” napisane na koszulce.

Ad. 20. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady zamknęła XXXXI sesję Rady Miejskiej Mieroszowa dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała: Agnieszka Podgórska